**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-13 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-10/22 в отношении адвоката**

**Г.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.И.В. в отношении адвоката Г.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат Г.М.И. ненадлежащим образом выполняла поручение по представлению интересов заявителя Ч.И.В. в суде; не подала встречного искового заявления, возражений на иск, в одностороннем порядке расторгла соглашение и не вернула неотработанное вознаграждение.

03.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3596 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

24.10.2022г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.И. вследствие отзыва доверителем Ч.И.В. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов